

BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 14-05-2024
No. 2024.01584
Portefeuillehouders:Fokke/Hoenderkamp
Team:Beleid Maatschappelijke Ontwikkeling

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 14 mei 2024

Betreft: Schriftelijke vragen van M:OED inzake noodklok jeugd-participatie

Geacht college,

Het verlies van CODE043 betekent ontzettend veel voor onze stad. Hiermee gaat helaas een netwerk van gedreven vrijwilligers en hun kennis en kunde verloren. Voor veel Maastrichtse jongeren was dit jarenlang het meest benaderbare platform voor participatie. Deze waardevolle expertise raken we nu kwijt. Hiermee lijkt de kaalslag op het gebied van Maastrichtse jeugd- en jongerenparticipatie vrijwel compleet.

Terwijl participatie hoger dan ooit op de agenda lijkt te staan, lukt het ons niet om jongeren te betrekken. Volgens de M:OED-fractie zien we in Maastricht, ook bij die initiatieven die op participatie gericht zijn, niet de diversiteit van de stad gereflecteerd. In plaats daarvan zien we een relatief homogene groep die beschikken over tijd, netwerk, kennis en middelen. Ons standpunt is dan ook dat we de Maastrichtenaren die bovenstaande kenmerken missen, juist actief moeten ondersteunen om hun stem gehoord te laten worden en mee te kunnen doen.

Een stukje van die tijd, netwerk, kennis en middelen kon CODE043 via toegankelijke activiteiten bieden aan de Maastrichtse jeugd. Deze participatie infrastructuur raken we nu kwijt. Helaas past dit in een bredere Maastrichtse trend. Zo gebeurde niet lang geleden hetzelfde bij JONGR, een organisatie die erop gericht was om het Maastrichtse stadsbestuur gevraagd en ongevraagd advies te geven over allerlei zaken die jongeren aangaan. Ook de Maastrichtse Studenten Raad is niet meer actief, al is die organisatie naar ons weten – in tegenstelling tot de situatie in andere studentensteden - nooit direct door de gemeente Maastricht gesteund. Onderschat ook niet de impact van het samenvoegen van de sociaal domein adviesraden, ook hier sneeuwen jongeren onder.

Dit alles, en vooral de manier waarop de casus CODE043 vanuit het college is aangepakt, roept bij de M:OED-fractie de nodige vragen op. Deze vragen hebben vooral te maken met openheid en eerlijkheid, voor ons kernwaarden en voorwaardes voor samenwerking en oprechte participatie in onze democratie. Het verlies van CODE043 en vergelijkbare infrastructuur tast deze kernwaarden aan en maakt participatie moeilijker, met name voor jongeren. Dit is een noodklok die op korte termijn actie vereist. Optimisme is een keuze en wij denken dan ook graag mee met het college:

1. Is het college het met ons eens dat we bovengenoemde participatie infrastructuur, zoals die CODE043 aanbod, nodig hebben om alle Maastrichtenaren te bereiken? En dat met het verlies van CODE043 een kritieke schakel in jongerenparticipatie verloren gaat?

De M:OED-fractie pleit er al langere tijd voor dat we uitzoeken hoe nieuw beleid uitpakt voor verschillende doelgroepen. Om dit effectief te kunnen doen moeten doelgroepen dus actief betrokken en meegenomen worden in beleidsprocessen. Hierin kunnen representatieve organisaties (zoals bovengenoemd) cruciaal zijn. Alleen dan horen we alle belangen en kunnen we in een open discussie meenemen welke acties er nodig zijn voor inclusieve plannen en beleid van de gemeente. Het college zegt geen doelgroepenbeleid te willen (maar spreekt wel van jeugdoverlast).

2. Is het college het met ons eens dat we in ons beleid ruimte moeten maken voor specifieke doelgroepen en dit nodig hebben om effectief tot gerichte en inclusieve participatie strategieën te komen?

In een recente domeinvergadering hebben we begrepen dat het college middels een studie wil gaan achterhalen op welke manier jongeren op de beste manier meegenomen kunnen worden in participatie beleid. Alle verdere kennis over dit onderwerp juichen we van harte toe. We kunnen alleen niet stilzitten tot de resultaten hiervan bekend zijn. De kosten voor bovengenoemde basis-infrastructuur mogen naar onze mening geen excuus vormen voor passiviteit; deze vallen immers in het niet in vergelijking met andere participatie-initiatieven zoals de burgerbegroting etc.

3. Wat gaat het college in het komende jaar, tot de zomer van 2025 doen op het gebied van jongerenparticipatie? Wat zijn de SMART-doelstellingen? En KPIs?

Met de bijkomende taken voor de gemeente rondom het sociaal domein sinds de decentralisatie maar ook door de instroom van vluchtelingen en andere complexe problematiek zoals ondermijning, is het steeds lastiger voor ons als raadsleden om de positie van jongeren in onze maatschappij te overzien, waarborgen en waar nodig verbeteren.

4. Is het college bereid om de mogelijkheden te onderzoeken om als regio te investeren in een jongeren-ombudspersoon Zuid-Limburg?

Met vriendelijke groet,

Martin van Rooij

M:OED